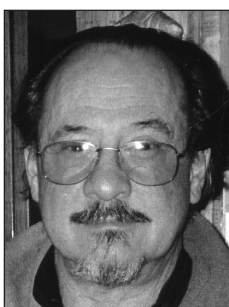


# Conversando sobre Atucha II

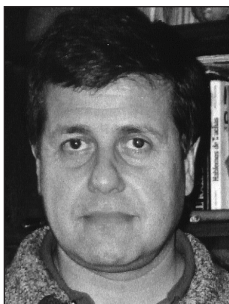
ENTREVISTA AL INGENIERO NUCLEAR NÉSTOR MASRIERA,

EGRESADO DEL INSTITUTO BALSEIRO.



**Elías Esquef**

Ingeniero Electrónico - UBA  
Ex profesional INTI y ENACE



**Néstor Masriera**

Ingeniero Nuclear  
Egresado del Instituto Balseiro  
Profesional del INVAP  
Anteriormente ENACE

**Esquef:** ¿Por qué se plantea ahora, después de años, retomar la construcción de la Central Nuclear Atucha II?

**Masriera:** Porque se ha hecho evidente la crisis energética. En ambientes de ingeniería esta situación resultaba conocida pero sus efectos para los usuarios particulares estaban apantallados por la desindustrialización. Esto fue más marcado durante los años '90. La tímida reactivación actual ha sido suficiente para hacer evidente un déficit de inversión en el área, que se dio en el esquema de generación eléctrica que tenemos, uno de los más privatizados y desregulados del mundo. Ya son muchos los años que muestran las limitaciones de este modelo de "inversión privada" para financiar crecimiento, y en este marco, el Estado Nacional se plantea usar los resortes que le quedan disponibles, que son el aumento de cota de Yaciretá y la terminación de Atucha II.

**E:** El Estado, entonces, ¿invertiría en energía nuclear porque no puede instalar en otro tipo de Centrales?

**M:** Tal vez pueda decirse eso, pero yo creo que proponer aumentar el parque nucleoelectrónico se basa sobre un planteo de diversificar las fuentes de energía y en un análisis de razonabilidad económica. O sea que se plantea retomar la obra Atucha II si es viable completarla en montos y plazos razonables.

**E:** ¿No sería más económico y rápido poner más centrales de gas de ciclo combinado?

**M:** Lo económico a nivel de un país no puede limitarse al menor precio momentáneo. Hay que enmarcarlo en proyecciones a futuro, y en lo posible en una planificación. De nada serviría invertir ahora en turbinas si no se está en condiciones de asegurar el suministro de gas. Y, de todos modos, los proveedores de plantas de ciclo combinado no parecen en condiciones de ofrecer un proyecto de implementación rápida.

**E:** ¿Qué beneficios ofrece la opción nuclear?

**M:** La opción nuclear sigue teniendo ventajas, como el efecto multiplicador sobre sectores industriales y tecnológicos nacionales, si bien es cierto que este efecto está condicionado a que haya una continuidad en la política de desarrollo: ahora también sabemos que el desarrollo tecnológico-industrial puede perderse y retroceder.

**E:** ¿Qué efectos tendría concretar el proyecto Atucha II?

**M:** Terminar Atucha II tiene otros efectos deseables tanto o más importantes: podría darle a la CNEA un punto de apoyo sobre el que impulsar una política institucional que lleva años con déficit de definición. Por otro lado parece ser la última oportunidad de éste, y todo otro proyecto de centrales nucleares en Argentina. Vale la pena decirlo claramente: si no se termina Atucha II es muy poco probable que veamos otro proyecto de central nuclear en el país. Y eso sería realmente una pérdida enorme que se está a tiempo de evitar.

**E:** Pero hay algunas desventajas de lo nuclear, ¿no? ¿Se plantea que los residuos nucleares son un problema?

**M:** Por supuesto que los residuos nucleares son un problema del que hay que hacerse cargo responsablemente. Todos los residuos lo son. Los combustibles nucleares usados resultan en un volumen de varios metros cúbicos por año de material muy delicado y peligroso si no se lo maneja bien. Hay formas seguras y sencillas de mantenerlos, en esto se trabaja bien. Pero son soluciones para mediano plazo (hasta decenas de años) porque requieren supervisión y vigilancia permanentes. En cambio las soluciones de largo plazo (de siglos, digamos) todavía no son eficientes económicamente.

**E:** ¿Se puede encontrar en países con más desarrollo la solución para los países como la Argentina que produce residuos pero en cantidades inferiores?

**M:** Nadie duda que los países que producen miles de veces más residuos que nosotros encontrarán soluciones más defini-

tivas, pero esto no significa que podamos desentendernos del problema, son necesarias políticas responsables para que a largo plazo no quedemos amenazados por los residuos nucleares, químicos, ni urbanos... No puede descuidarse ninguna de estas áreas sin quedar amenazados a largo plazo, y a escala global.

**E:** Pasemos ahora al tema tal vez más confuso del planteo de terminar ahora Atucha II., ¿por qué no se terminó antes?

**M:** El tema no resulta muy bien explicado. No creo tener una explicación simple y esclarecedora de por qué no se terminó. Y en todo caso yo también dudo de algunas de las explicaciones, así que te las puedo "desaclarar" más aún: La más frecuente de es que la obra no tuvo un adecuado flujo de fondos y eso obstaculizó un buen manejo de contratos por suministros y servicios.

**E:** ¿No se puso suficiente dinero en la obra?

**M:** Ciertamente no es que no se puso "suficiente", porque van como 3500 millones de dólares para una obra inicialmente cotizada en 1600. Pero entre los años 92 y 94 la obra tuvo todo el presupuesto que solicitó, sin mayores restricciones. En esos tres años se gastaron 1200 millones de dólares y la obra no avanzó ni cerca de lo previsto. Así que al menos en ese período no hubo problemas de "cuánto" ni "cuándo" llegaba el flujo de fondos. Pero el "a dónde llegaban" se ve que no fue adecuado al avance de la obra.

**E:** ¿Fue adecuado a las necesidades

de la "Patria Contratista" que en esos años acumuló como nunca?

**M:** Antes, otra explicación frecuente. "La CNEA como dueño del Proyecto lo cargó de trabas burocráticas y le impuso decisiones y una estructura de funcionamiento de racionalidad cuestionable". Creo que esa explicación es muy injusta hacia la CNEA como organización. Por supuesto que alguna responsabilidad le cabe a su dirección de esos tiempos, pero en cuanto a CNEA en general, es más probable que se la pueda cuestionar por involucrarse de menos.

**E:** ¿Cómo se entiende esto?

**M:** En concreto, la empresa que manejó el proyecto casi hasta su detención fue ENACE, una S.A. con un 75% de acciones de CNEA y un 25% de Siemens. En sus comienzos la Dirección Técnica y todas las áreas técnicas estaban en manos de personal de Siemens (alemanes) pero se preveía un gradual reemplazo por personal argentino.

**E:** ¿Y se logró?

**M:** Los años pasaron y Siemens siguió manejando la Dirección Técnica y creo que las áreas claves del Proyecto y de la Obra (como el Departamento de piping, o la multimillonaria maqueta). Podría decirse que CNEA "dejó hacer" sin asumir el rol de socio mayoritario.

**E:** Atucha, también fue vinculada con la corrupción...

**M:** Hay otra explicación que no puede esquivarse: Atucha II ha sido citada como uno de los "monumentos a la corrupción" y hay infinidad de elementos para soportar es-

to como explicación: los montos contratados, las eternas renegociaciones, algunos manejos financieros con bonos dolarizados, tercerizaciones cuestionables, alguna remodelación opulenta en un edificio que se alquiló poco tiempo... No sé, hay tantos que se hace difícil recordarlos: millones de horas hombre difíciles de justificar (muchas facturadas a precio Siemens), o hacer pintar una interminable terminación de ladrillo visto, que a su vez no pintaba como necesaria...

**E:** ¿No hay peligro de tropezar con las mismas piedras?

**M:** Hay que ver cuánto explica la palabra "corrupción" si la idea es no repetir la historia. ¿Hubo falta de controles en general? ¿Hubo malversaciones? Y si hubo, ¿fueron descaradas o hubo prolijas coberturas legales para todas las operaciones? ¿A qué nivel hacen falta controles para garantizar la eficacia?

**E:** Cuántas preguntas...

**M:** ¿Hubo una estructura de manejo del Proyecto que forzó a los contratistas a maniobras corruptas? ¿O hubo contratistas que exitosamente cooptaron parte de esa estructura? ¿Hubo una decisión desde el titular de los recursos para que se los usara como se los usó? ¿Todo junto? ¿O ninguna de las opciones y sólo una infinita inoperancia?

**E:** ¿Y las respuestas?

**M:** Yo no conozco las respuestas pero quién tenga intención de gestionar la terminación de Atucha II debe conocerlas o conseguirlas si quiere que haya alguna chance de llegar a buen puerto ¿No? ■

VISTA AEREA DEL COMPLEJO ATUCHA

